

# EL FENÓMENO DE LA WIKIPEDIA EN LA SOCIEDAD ACTUAL: A QUINCE AÑOS DE SU FUNDACIÓN

---

**IVÁN MARTÍNEZ · @PROTOPLASMAKID**  
(DISPONIBLE BAJO LICENCIA CREATIVE COMMONS  
ATRIBUCIÓN-COMPARTIRIGUAL 4.0)

Iván Martínez (1983) estudió historia en la UNAM, es periodista y wikipedista. Desde 2012 es presidente de Wikimedia México A. C., representación local de Wikimedia Foundation, dueña de Wikipedia. Fue jefe coordinador de la undécima conferencia internacional Wikimanía 2015, realizada del 15 al 19 de julio de 2015, miembro del Comité de Diseminación de Fondos de la misma fundación y voluntario en Wikipedia en español.

Como conferenciante ha impartido charlas relativas al conocimiento libre en siete estados de México y en unas cincuenta instituciones universitarias, empresariales y culturales. Ha participado en eventos internacionales relacionados con el movimiento Wikimedia en Francia, Alemania, Polonia, Israel, China, Argentina, Chile y Reino Unido, en donde ha brindado cuatro conferencias sobre sus proyectos.

Desde 2013 conduce el único programa de radio en el mundo que se basa en Wikipedia: Moebius 909 por Ibero 90.9 FM, estación de radio pública de la Universidad Iberoamericana. Escribió en los blogs FayerWayer, Código Espaguetti y El Diario.es. Sus opiniones han sido retomadas por medios nacionales e internacionales como el *South China Morning Herald*, Radio Netherlands, Radio Amherst Massachusetts, *Yorokobu* y a nivel nacional por los principales medios en televisión, radio e internet.

## 1. Wikipedia: la enciclopedia libre de Internet

### Premisas: la hija del software libre y de los enciclopedistas franceses

A casi quince años de su creación, Wikipedia, autodefinida como *La enciclopedia libre*, es un recurso que sirve 16 000 millones de páginas al mes. Su ecosistema de autorregulación, sus reglas editoriales y su capacidad de convocar a cerca de [75 000 voluntarias y voluntarios](#)<sup>1</sup> que la amplían y la modifican todos los días es materia de investigaciones, críticas y comentarios cotidianos en los principales pilares de reproducción de la cultura y el conocimiento de las personas: la familia, los medios masivos de comunicación y la escuela. Es «uno de los proyectos más dinámicos, ambiciosos y de colaboración más grandes de Internet» (Ortega: 2009)

El universo Wikipedia es un entramado denso de voluntarios y voluntarias que de la diversidad explota sus mejores valores. Dentro de él hay una variedad de corrientes, influencias, motivaciones y opiniones, todas ellas dispersas entre el orbe, y que funciona de manera regularmente ascendente. Cerca de quinientos materiales académicos son producidos cada año relacionados con ejercicios, reflexiones, análisis cuantitativos y cualitativos, estudios comparativos y, sobre todo, críticas al proyecto. Tratando de encontrar respuesta y previsiones a un fenómeno que, si bien cuenta con algunos actores principales y relevantes, carga el peso en los hombros de una enciclopedia que, sin duda, ha impactado socialmente a quienes tienen acceso a Internet en el mundo, probablemente con excepción de China, en donde el recurso fue [prohibido totalmente a finales de 2015](#)<sup>2</sup>.

Wikipedia es un recurso vivo presente en la vida de millones de personas en el planeta. Y como tal su arribo a la sociedad, como muchos otros recursos de reproductibilidad de conocimiento e información, no está exento de polémicas. El choque entre los polos de producción y repro-

ducción de conocimiento tradicional con sus industrias, asociaciones, universidades, escuelas, organismos y secretarías culturales a nivel global, y una «bola de don nadie», como el wikipedista y periodista Andrew Lih llamó de manera cariñosa a la comunidad en su libro *The Wikipedia Revolution*, es un hecho vivo y en proceso de encontrar cauces comunes.

Wikipedia tuvo como antecedentes directos al proyecto GNUpedia de Richard Stallman (Lih: 2009), pero más aún a su filosofía de libertad en el software, desarrollada con fuerza desde los años ochenta y hoy factor irreversible en cierta parte del hardware y del software que hacen posible el mundo tecnológico. Como ha apuntado Peter Burke, hay una línea directa entre la *Enciclopedia francesa* y la diseminación de Wikipedia a sus actuales niveles, a principios del siglo XXI. Su modelo de respuesta está eminentemente basado en la estructura planteada por los franceses del XVIII y su ánimo de categorización está prácticamente intacto y quizá enriquecido por la afamada *Británica*, con la cual es frecuentemente [asociada y comparada](#)<sup>3</sup>.

La primera Internet vio la eclosión de réplicas de semejanzas electrónicas del mundo «real» al del Internet 1.0: el museo virtual, el paseo virtual, la plaza virtual, el correo electrónico, el ebook. Y el nuevo big-bang del 2.0 traería la creación del poder colectivo de la prevista *prosumición* (Toffler: 1980), es decir, la creación y el surgimiento basados en contenido colectivo, dinámico y generado por las personas.

*Wikipedia tiene como antecedentes directos la filosofía del software libre, el contenido colectivo generado por las personas y la Enciclopedia francesa del XVIII.*

A esto vino aparejada una manera organizativa que, como señaló Yochai Bechler (Lih: 2009), se venía practicando ya en entornos meramente computacionales en comunidades dedicadas al software libre: una producción por pares de conocimiento basada en la interacción afortunada

entre la noción de bien común o, mejor dicho, el procomún, y la tecnología (Lafuente: 2008), todo en un entorno en donde las herramientas son de relativo fácil aprendizaje y la meritocracia desencadena una satisfacción personal casi egocéntrica.

La presente revisión tiene como objetivo dar un panorama sucinto del proyecto en 2015. Advierto que en esta autoría hay un conflicto de intereses claro al contar al día de hoy en mi historial con 10 000 ediciones en Wikipedia y 23 000 en los proyectos de la Fundación Wikimedia, así como encabezar el capítulo de Wikimedia de mi país desde 2011.

### Los cinco pilares

Wikipedia tiene cinco reglas principales transversales a sus actuales 288 ediciones idiomáticas, denominadas «Los cinco pilares», en alusión a las columnas que sostienen un edificio. Hay cientos de políticas, recomendaciones, guías y ensayos que regulan la enciclopedia, pero hay solo cinco reglas constituyentes. Los wikipedistas usan estas cinco reglas para argumentar y pocas veces hay consenso cuando, a la usanza jurídica, desean interpretar una como más válida que la anterior.

Estas cinco reglas son, en su redacción en español:

1. Wikipedia es una enciclopedia que incorpora elementos de las enciclopedias generales, de las enciclopedias especializadas y de los almanaques. Wikipedia no es un diccionario ni una colección de textos originales, ni tampoco una máquina de propaganda. Wikipedia no es un periódico, ni un servidor gratuito ni tampoco un proveedor de espacio web. Asimismo, Wikipedia no es un conjunto de páginas promocionales ni un experimento sobre la anarquía o la democracia o un directorio de enlaces. Tampoco es el lugar para expresar opiniones, experiencias o argumentos; todos los editores deben impedir que Wikipedia se convierta en una fuente primaria y deben esforzarse por conseguir la exactitud en los artículos.

2. Wikipedia busca el «punto de vista neutral», es decir, intenta conseguir que los artículos no aboguen por un punto de vista en concreto. Esto requiere ofrecer la información desde todos los ángulos posibles, presentar cada punto de vista de forma precisa, dotar de contexto los artículos para que los lectores comprendan todas las visiones y no presentar ningún punto de vista como «el verdadero» o «el mejor». Esto implica citar fuentes autorizadas que puedan verificarse siempre que sea posible, especialmente en temas polémicos. Cada vez que aparezca un conflicto para determinar qué versión es la más neutral, debe declararse un periodo de reflexión mediante un cartel de discutido en el artículo. Se aclararán los detalles en la página de discusión y se intentará resolver la disputa con calma.

3. Wikipedia es de contenido libre, de manera que todo el texto está disponible bajo la licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 3.0 Unported (CC BY-SA 3.0). La mayor parte del contenido también está disponible bajo la Licencia de Documentación Libre GNU (GFDL). Esto significa que el contenido de Wikipedia se puede distribuir y enlazar de acuerdo con lo establecido en estas licencias. Deberás aceptar que cualquiera podrá modificar en cualquier momento y sin previo aviso tus artículos y que ningún individuo controla los artículos de forma exclusiva. Cualquier texto con el que contribuyas podrá ser editado y redistribuido sin piedad por toda la comunidad. No incorpores materiales que violen los derechos de sus autores ni trabajos con un esquema de licenciamiento incompatible con el esquema de Wikipedia.

4. Wikipedia sigue unas normas de etiqueta. Respeta a tus compañeros wikipedistas incluso cuando no estés de acuerdo con ellos. Comportate civilizadamente. Evita los ataques personales y las generalizaciones. Mantén la calma cuando se crispen los ánimos; evita las guerras de ediciones; recuerda que hay alrededor de 1 218 000 artículos en la Wikipedia en español con los que puedes trabajar. Actúa con buena fe, sin sabotear Wikipedia para respaldar tus argumentos. No uses tópicos para hacer el mal o para evitar las políticas. Sé abierto, acogedor e inclusivo.

5. Wikipedia no tiene normas firmes más allá de los cinco principios generales enunciados aquí. Sé valiente creando, trasladando y modificando artículos, porque la gracia de editar es que, aunque se persigue, no se requiere la perfección. Y que no te asuste editar por miedo a ponerlo todo patas arriba. Todas las versiones anteriores de los artículos están guardadas, así que no hay forma de que puedas estropear por accidente Wikipedia o de destruir su contenido irremediadamente. Por eso, recuerda: todo lo que escribas aquí pasará a la posteridad.

Es de llamar la atención que Wikipedia tiene en este pilar una explicación adicional que se llama «Lo que Wikipedia no es». La relevancia enciclopédica y la neutralidad suelen ser dos de los puntos con significados más diversos para quienes ven aplicadas dichas políticas a sus modificaciones.

*En Wikipedia sus editores buscan la exactitud, relevancia enciclopédica y neutralidad en los artículos. El contenido es libre y todo el texto está disponible bajo la licencia Creative Commons 3.0.*

### Relevancia enciclopédica

Materia de discusiones y argumentaciones prolongadas, suerte de entelequia construida por concepciones y razonamientos varios. Si se revisa con detenimiento la política de relevancia enciclopédica de Wikipedia, es decir, lo que debe permanecer o no en sus páginas, es difusa y relativa.

A pesar de que se establece la vocación de integración y exhaustividad por un tema determinado en Wikipedia, y de que la enciclopedia libre busca romper el modelo estructurado de lo que puede o debe tener una enciclopedia, ya que ha trascendido el área de cobertura de los temas de una enciclopedia del siglo xx, existen distintos métodos de acotar lo que debe y no debe estar. Lo que fue una limitante física como criterio principal, como apunta Famiglietti (2011), la preocupación de esta índole ha trascendido a

la permanencia de información irrelevante o que busque colocar un punto de vista determinado. El criterio editorial otrora determinado por factores físicos en proyectos de conocimiento, en Wikipedia se ajusta a una regla de descarte completamente diferente.

Son materia de todos los días las discusiones y explicaciones a quienes arriban a la enciclopedia con intereses y motivaciones diferentes sobre el porqué su artículo no debe permanecer. Sobre todo, que detrás de quienes dan mantenimiento al proyecto —un cargo sin permanencia, admisión o convocatoria previa— está la conciencia de que la Wikipedia es vasta, pero no infinita. No aspira a ser un recurso sin límites. Los tiene, pero es más incluyente y con ánimo de integración de lo que la cultura, en el sentido más abierto y elemental del término, ha producido en los seres humanos.

### Políticas y manuales de estilo

Wikipedia posee un [manual de estilo](#)<sup>4</sup> consensado en colectivo. ¿A qué reglas o en qué podría basar sus preceptos iniciales? Quienes colaboran en la edición hispana están diseminados desde Estados Unidos hasta la Patagonia, y en el territorio español, país que en 2015 era el que más editaba el proyecto. Esta no es una decisión sencilla debido a que debe satisfacer las necesidades lingüísticas de una región con un desarrollo histórico de cinco siglos respecto a este lenguaje durante el cual ha interactuado con otro denso entramado de lenguas.

Por supuesto debe existir un manual básico de cómo deben expresarse ciertas palabras, términos, neologismos, palabras contextuales o específicas, términos científicos, fórmulas químicas y, además, Wikipedia se apoya e interactúa constantemente con otro proyecto de la Fundación Wikimedia llamado Wikcionario, en donde pueden enriquecerse entradas sobre una determinada palabra.

Hace algunos años existió una paradigmática discusión sobre [mouse versus ratón](#)<sup>5</sup>. ¿Cuál es la

manera de mostrar correctamente el nombre de este artículo? Los hispanos defendieron su usual *ratón*. El resto de los contribuyentes de otros países alegaron con argumentos en la mano que el país hispano era el único del mundo. Y wikipedistas de esta nacionalidad alegaron la validez del *Diccionario de la Real Academia de la Lengua* como fuente única. Pero la confrontación de colocar un término que no es usual en la llamada Latinoamérica no era benéfico para hablantes del español en países fuera de España. Estas divergencias por sí mismas se ven manifiestas de las más diversas maneras. Ya sean topónimos, eufemismos, maneras de denominar a un mismo hecho, pero es materia de discusión de todos los días en búsquedas de consensos entre quienes colaboran en Wikipedia, la manera final en que mostrarán la información al gran público.

*Wikipedia posee un manual de estilo consensuado en colectivo y todo su contenido está arbitrado por el procomún con el objetivo de mejorarlo continuamente.*

Las discusiones sobre diversos temas en el interior de la comunidad se caracterizan por ser exhaustivas, detallistas y absolutamente apasionadas. Cuando un dato o un artículo completo cae en revisiones, puede sobrevivir o no, ser modificado o no, pero cambiado de forma positiva después de una jornada de revisiones que puede durar meses.

Al final esa «producción arbitrada» hecha por el procomún, a pesar de que no transcurra de la manera más sutil o incluso civilizada, anima a la mejora continua de los conocimientos que Wikipedia preserva.

### Sesgo intrínseco del proyecto

Existen ciertos factores que determinan la manera en que Wikipedia cuenta la versión de los hechos. A pesar de su vocación abierta e incluyente, de la capacidad de generar revisiones y críticas a sus no permanentes conocimientos, la enciclopedia depende de un elemento que

aún en 2015 es factor de exclusión económica y social, pese a que incluso en las sociedades emergentes se busque reducir estas situaciones: el Internet. El acceso por región discrimina las oportunidades de aprendizaje, información y consumo de información. En resumidas cuentas, lo que para Wikipedia resulta el vehículo social de diseminación de conocimiento a un gran público resulta un obstáculo en otro contexto: no hay Internet, no hay Wikipedia.

Esta brecha que establece una distancia entre no solo personas sino sociedades completas a la denominada sociedad de la información, causa una brecha que trae consigo un sesgo intrínseco que se aspira a reducir cada vez más.

Una [encuesta anónima](#)<sup>6</sup> de la Wikimedia Foundation hecha a voluntarios y voluntarias a nivel global reveló que en 2012 el editor promedio de Wikipedia a nivel internacional era una persona autoidentificada como de piel blanca, de un promedio de treinta y tres años, vive en Estados Unidos o Europa, tiene empleo y dedica su tiempo libre a la enciclopedia. Además, tiene una licenciatura que le permite trabajar y hacer voluntariado digital a través de ella.

Las conclusiones y el tratamiento que un o una contribuyente aporta a un determinado tema pueden estar condicionando incluso de manera involuntaria una versión o una visión que aspira a ser diversa en el mundo actual. Ciertos temas de las sociedades hispanohablantes tendrán un número diferente de profundidad e incluso de existencia. Aquellos temas determinados por la idiosincrasia son en definitiva mucho más populares en una determinada edición de la enciclopedia que en otras. O bien pueden cargar con muchos más prejuicios que en otras sociedades, o destacar una información sobre otra debido a que es un o una voluntaria con el mismo interés en un tema quien después buscará contrastar la versión indicada.

Las ventajas técnicas en la conexión a Internet sitúan a un país en una mayor vulnerabilidad que

a otro. Es el caso de Bolivia, donde el Internet es uno de los más malos y más caros del planeta. Dicha característica, naturalmente, hará que la participación en el proyecto baje y además, repercutirá en el desánimo o en el número de editores dedicados a Wikipedia. Las propias condiciones sociales de los países determinarán su ánimo por colaborar en un proyecto voluntario. No será el mismo interés y participación en donde hay más tiempo para colaborar en iniciativas voluntarias, es decir, donar tiempo que puede ser potencialmente remunerado frente al voluntariado que probablemente podría saciar otros aspectos de recompensa y competencia en la psique de quienes colaboran.

*Las brechas digital y de género son obstáculos que limitan que Wikipedia sea el vehículo social de diseminación del conocimiento. Su aspiración es reducirlas cada vez más.*

Las fuentes de referencia, igualmente, condicionan la cobertura y la disponibilidad de la documentación que es necesaria para construir Wikipedia. En países distantes, pese a que se tenga interés por la cobertura, hoy en día es absolutamente necesario viajar a otras ciudades o países a conseguir una referencia fiable para esa información.

### **Brecha de género: la historia heteronormada**

Dentro de los resultados obtenidos por la mencionada encuesta, había un indicador que se sospechaba pero que con dichos datos tuvo una dramática confirmación: uno de los sesgos más relevantes tenía que ver con la escasísima presencia femenina en Wikipedia. Así de contundente: nueve de cada diez wikipedistas son hombres.

Eso, en definitiva, define cómo se cubren y muestran los temas de la enciclopedia, cómo se establecen y reproducen contenidos definidos, validados o maximizados por la heteronormatividad imperante en este proyecto. Fue Sue

Gardner, ex directora ejecutiva de la Wikimedia Foundation, quien dio los primeros pasos para que [esta iniciativa se popularizara](#)<sup>7</sup> y calificó de intolerable que ocurriera de esa manera.

Las razones por las cuales las mujeres no participan en Wikipedia suelen ser diversas. Desde el acoso y la violencia caracterizados no solo por este proyecto sino por [muchos otros de Internet](#)<sup>8</sup>, en que son comunes dichas situaciones a mujeres de todas las edades. Igualmente que, por lo general, las mujeres suelen estar más ocupadas que los hombres debido a los roles de género impuestos históricamente por la heteronormatividad. Las mujeres deben sortear más obstáculos sociales para dedicar libremente su tiempo a colaborar en voluntariados y a emprender nuevos retos en la tecnología, que para muchas personas aún son asumidos como asuntos masculinos.

En México este año fue decisivo para atacar este fenómeno. Wikimedia México inició una estrategia para la reducción de la brecha de género en los proyectos Wikimedia, basada esencialmente en *editatonas* (hacking de la palabra editatón, pasándola a una manera femenina) en las cuales se ha convocado a mujeres en espacios seguros libres de violencia y acoso para compartir estas sesiones de escritura y reescritura de una historia más incluyente.

En estos eventos las mujeres pueden aprender y editar Wikipedia superando en colectivo las limitantes más comunes por las cuales esto se ve frenado. Hay más mujeres expertas dispuestas a ayudar, otras más aprendiendo y, sobre todo, apoyo cuando existe acoso y/o discriminación por el hecho de ser mujer. Se trata de una situación latente que afecta endémicamente al sector tecnológico, en donde los hombres tienen puestos y ganancias más altos que las mujeres y en el que [el sexismo](#)<sup>9</sup> y el acoso son una realidad que trasciende al entorno e industria tecnológicos.

Atendiendo a las citadas estadísticas de cómo se caracteriza un wikipedista común, los incidentes de sexismo y discriminación hacia las mujeres

son frecuentes. Iniciativas como la Ada Lovelace buscan reducir esta realidad e incidir en el incremento de la participación femenina en el sector de software libre y abierto, y todas las iniciativas afines a él.

## Uso en México e Hispanoamérica

A quince años de distancia las cifras de uso y edición de Wikipedia a nivel global crecen y se comportan de manera diferente que en los primeros años de su creación. Los países hispanoamericanos tienen en Wikipedia en español (<http://es.wikipedia.org>) su recurso más usado y editado.

Los servidores de Wikimedia registraron desde territorio mexicano, en agosto de 2015, 87 millones de visitas, en un país con [44 millones de personas conectadas a Internet](#)<sup>10</sup>. Hispanoamérica a su vez tiene en España, Argentina y Chile a los países que más leen Wikipedia. En el caso de las ediciones es España quien lidera las ediciones, con 23 000 mensuales.

Existen comunidades Wikimedia conocidas en Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador y Venezuela.

## 2. Principales críticas al proyecto

### Confiabilidad

El modelo de Wikipedia asume que cualquiera puede editar y que dentro de estas características no es necesario acreditar sapiencia previa o grados académicos, admisiones, sociedades o credenciales para escribir en ella. Un razón argumentada por lo general es el cuestionamiento de en qué medida los alumnos y alumnas pueden confiar en el recurso si hacen cualquier consulta.

La calidad, amplitud y desarrollo de los temas contenidos en Wikipedia es irregular y diverso por condicionamientos propios de su naturaleza y que describiremos en detalle en los párrafos siguientes. Se han hecho estudios comparativos

en los cuales se han tomado muestras aleatorias de artículos relacionados con los contenidos escolares para verificar las condiciones de esta confiabilidad. Uno de los más destacados fue realizado [en 2005 por la revista Nature](#)<sup>11</sup>, donde 42 artículos de la edición en inglés fueron aprobados en calidad y extensión, y en 2012 un equipo de investigación de la Universidad de Oxford realizó un estudio comparativo entre Wikipedia y otras enciclopedias en línea, como la Enciclopedia Británica. Los resultados fueron favorables hacia la [confiabilidad de Wikipedia](#)<sup>12</sup>.

No será posible en lo sucesivo, en un entorno de conocimiento afianzado en el paradigma de la certidumbre (Wallerstein: 1999), asumir un recurso como Wikipedia dentro de la confianza absoluta. Como con ningún otro recurso de conocimiento, a pesar de la visibilidad de Wikipedia y su popularidad (Wikipedia, según Alexa, está en el lugar 10 en el mundo hispanohablante, la RAE en el 2868)<sup>13</sup>.

*El entorno de conocimiento en el que se afianza es el paradigma de la incertidumbre en el que ya no se puede asumir un recurso dentro de la confianza absoluta.*

### Colaboración y autoría descentralizada

Emir Rodríguez Monegal recibió hacia 1977 el encargo de redactar el artículo de Jorge Luis Borges en la Enciclopedia Británica, un erudito que en las enciclopedias tuvo gran parte de su habitación y una afición peculiar, y que en sus razonamientos literarios y críticos reivindicó los modelos de autoría descentralizada, la automatización de los procesos y los sueños de una biblioteca reescrita en la eternidad de una babélica ensoñación del conocimiento. Incluso se han descrito las coincidencias del pensamiento borgiano con Internet y su nueva era colaborativa (Sassón-Henry: 2007).

Borges fue devoto también de pensar en obras no autorales sino en summas reescribibles, como

en un virtual palimpsesto que puede mejorarse y escribirse conforme el mismo conocimiento crece, se contrae o se expande. Como la misma Wikipedia, que para ello cuenta con una política que establece el desapego a lo escrito. Lo que se escribe se dona de forma permanente, con la salvedad de que puede ser mejorado, modificado o sustituido por nuevos conocimientos que emergen de la comunidad académica que investiga día a día.

En un mundo de producción *wikinómico*, fue el software libre el que enseñó al resto de la producción del conocimiento las ventajas de la producción revisada y fabricada en colaboración. Las «armas de producción masiva» (Tapscott: 2006) ayudaron a que una nueva plataforma como Wikipedia funcione como un autor difuminado pero en el que, sin embargo, millones de personas en el planeta están confiando. ¿Le hará falta a Wikipedia una certeza de parte de la academia? Y de ocurrir, ¿cómo podría otorgársele tal estatus?

Tal autoría descentralizada tiene sus ventajas y pueden ayudar a mejorar la percepción que sobre la certidumbre científica se tiene, al reivindicar ampliamente la idea de un conocimiento permanentemente en construcción. Cualquier omisión o dato erróneo generado por un wikipedista es enmendable por él o por otros y otras. Y en la ciencia un yerro puede causar carreras que terminen o desprestigios sin final. «Wikipedia contributors receive much less benefit than scientists for getting things right and suffer much less cost for getting things wrong», apunta K. Brad Wray (citado por Fallis: 2009).

El modelo de autoría descentralizada prohíbe que un artículo sea firmado solo por un contribuyente. Y esa convención parece desestabilizar el paradigma de certidumbre que la ciencia ha defendido con fervor racionalista desde el siglo XVIII. Quizá porque Wikipedia depende absolutamente de la ciencia y en ella basa su veracidad, y porque persigue fines diferentes a lo que entendemos por certidumbre cuando evaluamos

un producto de investigación original. Wikipedia se nutre de materiales convencionales disponibles para todo el mundo. ¿Es entonces omisión en el conocimiento de fuentes novedosas lo que permite conocimientos erróneos en Wikipedia? ¿Cómo evaluar la confianza del proyecto, por lo que no tiene, o porque lo que tiene no corresponde al estado de la cuestión del tema tratado?

*La autoría descentralizada y no académica tiene sus ventajas al reivindicar la idea de un conocimiento permanentemente en construcción.*

### **Modelo de respuesta enciclopédica**

El modelo de pregunta enciclopédica con la cual Wikipedia es estructurada ha permanecido prácticamente sin cambios de su herencia previa. Como tal, y pensando en este razonamiento, Wikipedia no es un producto innovador; en esta estructura semántica admite sus raíces históricas y responde preguntas de igual manera que sus antecesoras. Existen otros recursos de conocimiento en Internet con objetivos diferentes como Quora, que basa su experiencia en preguntas.

El razonamiento detrás de la estructura de Wikipedia funciona bajo el principio de *esto es esto*. Y de ahí deriva en una explicación amplia. Hay testimonios que dan cuenta de cómo Jimmy Wales y Larry Sanger establecieron bases fundacionales para la definición de lo que en su concepción y entendimiento filosófico significa lo verdadero y lo neutral (Lih: 2009). Pero en dichos testimonios no queda claro si este modelo fue cuestionado o la manera en que ambos decidieron que así fuera.

### **Wikipedia, vandalismos y periodismo gonzo**

Al decir vandalismo en el mundo Wikipedia nos referimos a colocar en la enciclopedia contenido que con antelación se sabe que es erróneo, generalmente por «diversión», por blanquear información que incomoda o por exagerar



1. La comunidad de editores y editoras basados en voluntariados de los proyectos Wikimedia: Wikipedia, Wikilibros, Wikcionario, Wikiversidad, Wikisource, Wikiviajes, Wikiespecies, Wikinoticias, Wikiquote; los sitios de recursos centralizados como Wikidata y Wikimedia Commons, y todos quienes están relacionados con procesos internos en Meta-Wiki y todo lo vinculado al desarrollo del proyecto a nivel técnico y del software MediaWiki, que hace posible el proyecto. Si tomamos el parámetro de más de cinco ediciones al mes de cualquiera de estos proyectos como una o un contribuyente activo, son un promedio de 75 000 personas al mes quienes integran esta comunidad.

2. Las entidades Wikimedia, que están divididas por capítulos nacionales y afiliados a Wikimedia. Los primeros son organizaciones civiles legalmente constituidas en países que apoyan con proyectos de distinta índole: educativos, culturales, legales, etcétera. Los segundos son grupos de apoyo que trabajan igualmente en proyectos temáticos o regionales. La mayoría de sus integrantes, socios o afiliados son parte de la enorme comunidad contribuyente. Dichas entidades hacen convenios locales y dan cuenta de su actividad a los medios de comunicación de sus países.

*Se sostiene sobre un modelo de donaciones y fondeo colectivo a través de la Fundación Wikimedia, una organización sin ánimo de lucro que le da sustento técnico, administrativo y financiero.*

3. La mencionada Fundación Wikimedia, finalmente, que es la organización sin ánimo de lucro que le da sustento técnico, administrativo y financiero. Es su ente regulador y brinda apoyo a las comunidades alrededor del mundo.

A quince años de distancia, lo que ha desencadenado Wikipedia es un asunto probablemente imprevisto por quienes la planearon originalmente. Un movimiento así de complejo y diverso en sus estructuras funciona de manera asíncrona, autorregulada, horizontal y bajo la perspectiva

de una misión común aun entre la diversidad máxima de contactos geográficos diferentes, formaciones socioeconómicas distintas, idiosincrasias divergentes. Dentro de Internet hay redes de conexión ya sean basadas en la experiencia o el poder<sup>17</sup>, pero la conjunción entre ambos elementos como nodos funcionales tiene una manifestación plena en el movimiento Wikimedia. Y sus integrantes discuten continuamente cuáles son sus poderes pero también sus contrapesos. Ya sean nuevas políticas o bien reglamentos que limiten o amplíen la actuación de las distintas entidades en el interior del movimiento. Algo que se inició más como una «tribu de Internet» (O'Neil: 2009) pero que trascendió a convertirse en una vasta comunidad que tiene al tanto la principal referencia en Internet y el discurso con el que el mundo está contando su historia en los últimos años.

Un ecosistema así, por supuesto, tiene retos de gobernanza y representatividad, siendo Internet un producto directo de las condiciones económicas y sociales que dominan sus conexiones y poderes, y del que Wikipedia no está abstraído.

### **Retos de gobernabilidad y representatividad en el movimiento global**

En 2011, durante la reunión Wikimanía celebrada en Israel, vino la primera de las discordias entre el polo estadounidense que articula el movimiento y las organizaciones Wikimedia con mayor poder en el mundo: las europeas. A la par del crecimiento de la Fundación Wikimedia, otras organizaciones de menor tamaño como Wikimedia Deutschland y Wikimedia France, entre otras, crecieron hasta articular organizaciones relevantes en el interior del movimiento con capacidades organizativas y económicas, si bien no respecto al tamaño de la organización matriz, sí con la posibilidad de generar proyectos de largo aliento.

No se sabe con certeza cuál fue la razón de la decisión de la Fundación Wikimedia de virar al

modelo capitular emprendido desde 2005, en el que implementó y estimuló, incluso, la creación de entidades nacionales hacia un nuevo modelo de afiliados que permitía la inclusión de grupos emergentes agrupados difusamente en grupos de usuario, de intereses comunes o de capacidades regionales. Tal fue el choque que en el interior de la red capitular el incidente fue denominado como el «drama de Haifa» y generó una animadversión entre ambas entidades durante unos meses. Incluso en la reunión Wikimedia Conference, llevada a cabo en Berlín en 2012, a la cual asisten representantes de los capítulos Wikimedia, se intentó sin éxito crear una confederación capitular como reacción a estas medidas.

*Entre los retos que tiene está garantizar la soberanía y la sustentabilidad de sus organizaciones, la representatividad de lo diverso del movimiento y su permanencia ante amenazas internas o externas.*

Según una encuesta conducida en 2014 por el proyecto [Wikimedia Chapters Dialogue](#)<sup>18</sup>, llevada a cabo por Wikimedia Deutschland, la percepción de colaboración y confianza era plena, si bien existen ciertos detalles como la falta de percepción mutua, comunicación y entendimiento en algunos aspectos.

Muchos son los retos que vienen para este movimiento; por ejemplo, cómo garantizar la soberanía y la sustentabilidad de sus organizaciones apoyantes, cómo garantizar la representatividad de lo diverso del movimiento, así como la garantía de que el movimiento mismo permanezca gobernable incluso ante amenazas internas o externas.

### Wikipedista en residencia

Desde 2010 el interés del movimiento Wikimedia en el sector cultural se incrementó hasta articular proyectos más organizados. El wikipedista Liam Wyatt inició en 2010 la primera estancia interna en un museo con el fin de aumentar el

conocimiento de Wikipedia en inglés contenido en repositorios tradicionales, en este caso, en el afamado Museo Británico. Estas colaboraciones buscan profundizar los contenidos que permanecen dentro de los museos, las librerías, las galerías y los archivos, principalmente, y verlos reflejados en Wikipedia y los proyectos Wikimedia de una forma más estructurada y tendiente a crear entendimiento entre ambas formas de diseminación del conocimiento.

Desde entonces se ha generado un aprendizaje mutuo en las experiencias de este sector que en la cultura tiene un sitio preponderante. Las lecciones generadas en estos modelos son compendiadas y publicadas en el boletín mensual *This Month in GLAM* así como en encuentros internacionales. ¿Cómo se establecen vínculos entre curadores e investigadores de museos, bibliotecarios, conservadores y restauradores? Los acervos museísticos tienen en sus arcas información que ante la dificultad espacial y temporal por lo general no es posible exhibir en su totalidad.

En esta modalidad han trabajado instituciones como el Castillo de Versalles, el Archivo Federal Alemán, el Museo Picasso de Barcelona, la Unesco o el Archivo del Instituto Smithsonian. En México es el Museo Soumaya en donde quien esto escribe permaneció por algunos meses desarrollando proyectos relacionados con la colección de dicho museo, que abarca de los siglos XIV al XX.

*En México durante 2015 se ha trabajado sobre la creación de contenidos basados en las colecciones que el Museo Soumaya guarda. Este a su vez ha cedido imágenes y las ha puesto bajo licencia Creative Commons.*

Los proyectos trabajados en México bajo esta modalidad en 2015 han sido sobre la creación de contenidos basados en las colecciones que el museo guarda, además de artículos de arte

nacional e internacional pero que están relacionados con el museo. Además, el museo ha donado imágenes de alta resolución tomadas profesionalmente por fotógrafos especializados, y se ha encargado de cederlas y ponerlas bajo una nueva licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual.

## Wikipedia en el salón: la construcción del conocimiento viva

Si bien hay estadísticas que indican que su [uso entre las y los jóvenes de México](#)<sup>19</sup> es constante y mayoritario, la relación entre Wikipedia y el entorno escolar no es la mejor. Es muy común que Wikipedia sea formalmente prohibida en el entorno escolar básico y defenestrada en los círculos académicos de alto nivel. Según algunos estudios de caso (Bayliss: 2009, Brox: 2012), las preocupaciones sobre Wikipedia versan, además de su veracidad y rigurosidad y su noción difuminada de autoría, en el hecho de que el recurso promueve el copiado y pegado de los contenidos.

No hay estudios cuantitativos ni cualitativos de cuál es la relación entre Wikipedia y las escuelas del mundo; es un esfuerzo oneroso y que excede las capacidades del movimiento. Lo que se ha hecho en respuesta a esta percepción es el Programa de Educación de Wikipedia, una serie de recursos en línea y estrategias que promueven la incorporación conducida de Wikipedia en las aulas.

Los modelos en los que se muestra de manera viva cómo se construye el conocimiento sobre un determinado tema en Wikipedia son variados. Ya sea una evaluación semestral basada en la mirada hacia un solo artículo por parte de [un grupo de estudiantes](#)<sup>20</sup>, o bien el encargo de un artículo completo de Wikipedia como evaluación semestral<sup>21</sup>.

Iniciado en Estados Unidos y Canadá, en 2015 dicho programa incorporaba escuelas,

profesorado y alumnado de 62 países. En México, se ha trabajado desde 2011 en la Universidad Nacional Autónoma de México, la Universidad Autónoma Metropolitana campus Iztapalapa, el Instituto Tecnológico Autónomo de México, la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y la Universidad de las Américas, entre otras instituciones. Para finales de 2015, Wikimedia México sumaba 118 alumnas y alumnos evaluados con Wikipedia en su programa educativo.

## Panorama de crecimiento: proyecciones, ideas y futurismos

La producción intelectual alrededor de Wikipedia está centrada, como mencionamos, en el análisis de sus inspiraciones y consecuencias. En la manera en que influye como mecanismo de virtualidad *sui generis* al ser parte sustancial de Internet como lo conocemos a quienes tienen acceso a él en la actualidad.

Wikipedia colecta cada año más recursos financieros, por tanto, su permanencia parece estar garantizada al menos por algunos años más. Su comunidad ha desarrollado una serie de mecanismos tecnológicos, sociales y jurídicos para garantizar su permanencia a pesar de que existan decisiones en contra de ello. La estrategia quinquenal de la Fundación Wikimedia apuntó que en 2009 estas eran las [prioridades de dicho organismo](#)<sup>22</sup>:

- Incrementar el número de usuarios hasta un billón.
- Incrementar el número de artículos disponibles hasta los 50 millones.
- Asegurar la rigurosidad de la información incrementando el porcentaje de material revisado para alcanzar una calidad alta o muy alta en un 25%.
- Animar a los lectores para que se conviertan en contribuyentes incrementando el número de editores que editan cinco veces al mes hasta llegar a los 200 000.

- Apoyar la diversidad en la comunidad editora, duplicando los porcentajes de mujeres editoras hasta el 25% y de editores procedentes de países en desarrollo hasta el 37%.

*En el futuro Wikipedia debe buscar la forma de incorporar las novedades tecnológicas emergentes de Internet en un mundo digital basado en dispositivos móviles.*

A la par de estas preocupaciones, centradas en la cantidad de personas que llegarán a Wikipedia sea como lectores o como contribuyentes, y a la expansión de Internet en países con economías emergentes, ¿cómo se incluirá Wikipedia en las tecnologías emergentes de Internet, en su nueva realidad móvil? Cuando nació, el entorno informático estaba determinado totalmente por las computadoras de escritorio, un *smartphone* estaba separado en al menos cinco dispositivos y el propio diseño de Wikipedia estaba pensado para ser visualizado en un monitor.

¿Cómo se incorporará Internet en la integración de la Red en dispositivos, objetos, en el procesamiento masivo de datos, pero también en un mundo digital eminentemente basado en los móviles y en el contenido generado para ellos?

## 4. Conclusiones

El fenómeno de Wikipedia en Internet, como pudo leerse en esta revisión, está lejos de determinismos o generalizaciones sucintas. Sus componentes, características y funcionamientos internos no admiten las interpretaciones sencillas, más bien apelan a la reflexión y la crítica de una parte mínima de sus elementos constituyentes. La influencia de sus contenidos en lo social se incrementará en los años venideros y su interacción con otros actores sociales relacionados con el conocimiento no solo es inminente, sino una realidad y una parte sustancial de sus esfuerzos voluntarios de vinculación.

Su modelo de libertad incomoda a unos pero hace la vida más fácil a otros, anima a la reflexión y al aprendizaje de experiencias a unas personas y a otras les produce el mayor de los rencores. A quince años de existencia, Wikipedia parece integrarse más en el entendimiento de lo *procomún*, de lo comunal, de lo que le pertenece al conjunto de la humanidad y que así es entendida en su preservación y su cuidado, que al modelo cerrado de bienes culturales practicado durante al menos los últimos siglos.

## Bibliografía y recursos digitales

Bayliss, Gema. «Exploring the Cautionary Attitude Toward Wikipedia in Higher Education: Implications for Higher Education Institutions», *New Review of Academic Librarianship*, 19:36-57, 2013, Taylor & Francis Group, LLC. Disponible en <https://doaj.org/article/3f353b07f6cb437fa9c96848e2339e2>

Brox, Hilde. «The elephant in the room: a place for Wikipedia in higher education?», *Nordlit: Tidsskrift i litteratur og kultur*, Universitetet i Tromsø, 2012. Disponible en <https://doaj.org/article/3f353b07f6cb437fa9c96848e2339e2b>

Famiglietti, Andrew. *Hackers, Cyborgs and Wikipedians: the political economy and cultural history of Wikipedia*. Disertación para obtener el grado de doctor en Filosofía en el Graduate College of Bowling Green State University, 2011. Disponible en [http://scholarworks.bgsu.edu/acs\\_diss/16/](http://scholarworks.bgsu.edu/acs_diss/16/)

Jemielniak, Dariusz. *Common Knowledge. A ethnography of Wikipedia*. Estados Unidos, Stanford University Press, 2014.

Lafuente, Antonio. *Laboratorio del Procomún. Un proyecto en defensa del bien común*. España, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2008. Disponible en <http://digital.csic.es/handle/10261/96935>

Lih, Andrew. *The Wikipedia Revolution: How a Bunch of Nobodies Created the World's Greatest Encyclopedia*. Hyperion Books, 2009.

O'Neil, Mathieu. *Cyber chiefs. Autonomy and Authority in Online Tribes*. Nueva York, Pluto Press, 2009.

Ortega, Felipe. *Wikipedia: A quantitative analysis*. Disertación doctoral presentada en la Universidad Rey Juan Carlos, Madrid (España), 2009. Disponible en <https://ciencia.urjc.es/bitstream/handle/10115/11239/thesis-jfelipe.pdf>

Reagle Jr., Joseph Michael. *Good faith collaboration: the culture of Wikipedia*. Estados Unidos, MIT Press, 2010. Disponible en [https://mitpress.mit.edu/sites/default/files/titles/free\\_download/9780262518208\\_Good\\_Faith\\_Colaboration.pdf](https://mitpress.mit.edu/sites/default/files/titles/free_download/9780262518208_Good_Faith_Colaboration.pdf)

Sassón-Henry, Perla. *Borges 2.0: From Text to Virtual Worlds*. Peter Lang, 2007.

Toffler, Alvin. *La tercera ola*. México, Plaza y Janés, 1997.

Wallerstein, Immanuel. *El fin de las certidumbres en las ciencias sociales*. México, UNAM-Centro de Investigaciones Multidisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 1999. Fragmentos disponibles en [http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/El\\_fin\\_de\\_las\\_certidumbres\\_en\\_ciencias\\_sociales.pdf](http://computo.ceiich.unam.mx/webceiich/docs/libro/El_fin_de_las_certidumbres_en_ciencias_sociales.pdf)

Estadísticas de Wikipedia: <http://stats.wikimedia.org>

Wikipedia Top 100: <http://top.hatnote.com/es/>

### Tuiteros

[@Wikipedia](#)  
[@Wikinoticias](#)  
[@jimmy\\_wales](#)  
[@alan\\_lzd](#)  
[@bernardosampa](#)  
[@alafuente](#)  
[@pazpena](#)  
[@eswikipedia](#)  
[@WeAreWikipedia](#)  
[@padaguan](#)  
[@Wikiresearch](#)  
[@hatnote](#)

## Notas

1. Cifra promedial correspondiente a 2015 disponible en [stats.wikimedia.org](https://stats.wikimedia.org) ◀
2. Naidu, Sumisha. «Wikipedia boss to lobby China to unblock website», Channel NewsAsia, 2 de diciembre de 2015. Disponible en <http://www.channelnewsasia.com/news/asiapacific/wikipedia-boss-to-lobby/2312740.html> ◀
3. «“Gratis y confiable”, dice estudio». BBCMundo.com, 18 de diciembre de 2005. Consultado en [http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid\\_4540000/4540140.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/science/newsid_4540000/4540140.stm) ◀
4. Disponible en [https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manual\\_de\\_estilo](https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Manual_de_estilo) ◀
5. Disponible en [https://es.wikipedia.org/wiki/Discusión:Ratón\\_%28informática%29](https://es.wikipedia.org/wiki/Discusión:Ratón_%28informática%29) ◀
6. Resultados disponibles en [https://meta.wikimedia.org/wiki/Research:Wikipedia\\_Editor\\_Survey\\_2012](https://meta.wikimedia.org/wiki/Research:Wikipedia_Editor_Survey_2012) ◀
7. Disponible en <http://suegardner.org/2011/02/19/nine-reasons-why-women-dont-edit-wikipedia-in-their-own-words/> ◀
8. Las Naciones Unidas para la Mujer informaron de dicho fenómeno ocurriendo en 2015: <http://www.unwomen.org/en/news/stories/2015/9/cyber-violence-report-press-release> ◀
9. Una suma de este fenómeno se encuentra en [https://en.wikipedia.org/wiki/Sexism\\_in\\_the\\_technology\\_industry](https://en.wikipedia.org/wiki/Sexism_in_the_technology_industry) ◀
10. Disponible en <https://stats.wikimedia.org/wiki-media/squids/SquidReportPageViewsPerCountryOverview.htm> ◀
11. Jim Giles. «Special Report: Internet encyclopaedias go head to head». Nature 438, 900-901 (15 de diciembre de 2005). Disponible en <http://www.nature.com/nature/journal/v438/n7070/full/438900a.html> ◀
12. Disponible en [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPIC\\_Oxford\\_report.pdf](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:EPIC_Oxford_report.pdf) ◀
13. Murolo: 2010. ◀
14. Se puede consultar: [https://es.wikinews.org/wiki/La\\_Wikipedia\\_en\\_espa%C3%B1ol\\_afirma\\_que\\_Clar%C3%ADn\\_difunde\\_falsa\\_noticia\\_tras\\_un\\_presunto\\_intento\\_an%C3%B3nimo\\_de\\_sabotear\\_un\\_art%C3%ADculo](https://es.wikinews.org/wiki/La_Wikipedia_en_espa%C3%B1ol_afirma_que_Clar%C3%ADn_difunde_falsa_noticia_tras_un_presunto_intento_an%C3%B3nimo_de_sabotear_un_art%C3%ADculo), <http://argentina.indymedia.org/news/2006/09/441782.php> ◀
15. Según cifras en la auditoría de KPMG a la WMF disponible en [https://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/o/ob/Audit\\_Report\\_-\\_FY\\_14-15\\_-\\_Final.PDF](https://upload.wikimedia.org/wikipedia/foundation/o/ob/Audit_Report_-_FY_14-15_-_Final.PDF) ◀
16. El primer plan de Tretikov era de 35 ingenieros e ingenieras, aunque la cifra ha crecido: <http://time.com/wikipedia/> ◀
17. Castells: 2006. ◀
18. Wikimedia Chapters Dialogue, disponible en [https://meta.wikimedia.org/wiki/Chapters\\_Dialogue/Insights/Perceptions](https://meta.wikimedia.org/wiki/Chapters_Dialogue/Insights/Perceptions) ◀
19. Como indica la Primera Encuesta Nacional sobre Consumo de Medios Digitales y Lectura 2015, hecha por IBBY México: <http://www.juridicas.unam.mx/novedades/encuesta-consumo-medios-digitales.pdf> ◀
20. Como hizo el profesor José Francisco Barrón en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México con su grupo de alumnos y alumnas en 2015: <https://es.wikipedia.org/wiki/Testimonio> ◀
21. Es el caso de la autora y profesora del Instituto Tecnológico Autónomo de México Luz María Silva, quien evalúa de dicha manera a uno de sus grupos en dicha institución semestre a semestre al menos desde 2013. ◀
22. Disponible en [https://wikimediafoundation.org/wiki/Wikimedia\\_Movement\\_Strategic\\_Plan\\_Summary](https://wikimediafoundation.org/wiki/Wikimedia_Movement_Strategic_Plan_Summary) ◀